

Nucleaire rente: ieder zijn gelijk?

Brussel, 3 mei 2011. Febeliec ziet met lede ogen hoe de lopende discussie over de nucleaire rente dreigt weg te glijden naar een welles-nietesspelletje tussen de CREG, de Nationale Bank en de federale regering. Zij roept op tot een constructieve dialoog die moet leiden tot een consensus over de reële hoogte van de nucleaire rente en een faire herverdeling ervan tussen de verschillende betrokken stakeholders.

Febeliec heeft met aandacht de discussies gevolgd over de nucleaire rente, meer bepaald de analyses van de CREG en de Nationale Bank van België. Hoewel zij niet beschikt over dezelfde gedetailleerde informatie, wenst zij toch de volgende elementen in te brengen in de discussie:

- De NBB, Electrabel en de CREG zijn het vrijwel eens over de ordegrrootte van de productiekost van nucleaire energie in België (17 tot 21 €/MWh), maar verschillen grondig van mening over de verkoopprijs van die nucleaire energie (40 à 67 €/MWh). De economische waarde van een baseload-contract¹ en dus van de nucleaire productie in 2007 schommelde doorheen het jaar 2006 alleszins tussen 52,3 en 63,5 €/MWh. Gemiddeld over het hele jaar was die waarde een kleine 60 €/MWh². Bedrijven en andere klanten die in 2006 een baseload-contract voor levering in 2007 afsloten, betaalden dus wel degelijk gemiddeld die prijs (of een prijs daarvan afgeleid via een specifieke formule). Sommige baseload-verbruikers die hun contract voor 2007 afsloten vóór 2006, hebben mogelijk kunnen profiteren van een lagere forwardprijs, maar dat verandert niets aan de economische waarde van een baseload-contract voor levering in 2007...
- Febeliec stelt alleszins voor om de discussie uit te breiden naar de volgende jaren. Voor 2008 en vooral voor 2009 zijn de forward-contracten voor baseload gevoelig in prijs gestegen, om voor 2010 onder invloed van de economische crisis weer te dalen. Naarmate vroegere contracten met een lagere forwardprijs afliepen en aangezien de productiekosten in diezelfde periode veel minder zijn gestegen, kan men ervan uitgaan dat de nucleaire rente in die jaren een stuk hoger moet zijn uitgekomen.
- Voor Febeliec blijft een afroming van de nucleaire rente wenselijk om een level playing field te genereren tussen bestaande spelers met een productiepark dat afgeschreven werd in de gereguleerde periode en nieuwkomers die per definitie een belangrijke afschrijvingskost te dragen hebben in de eerste jaren van hun activiteit. Landen als Frankrijk en Duitsland hebben overigens ook soortgelijke maatregelen getroffen of aangekondigd.
- Febeliec dringt erop aan dat de nucleaire taks op zijn minst voor een deel wordt gebruikt om de elektriciteitsfactuur van alle elektriciteitsverbruikers te verlichten. De laatste jaren vormen meerkosten en heffingen de sterkst stijgende kostenfactor van de globale elektriciteitsprijs. De inkomsten uit de nucleaire rente kunnen worden gebruikt om op die manier op de energiekost enigszins te drukken.

Tot slot hoopt Febeliec dat de spanningen tussen de federale regering en de CREG zo snel mogelijk worden uitgeklaard. De omzetting van het derde energiepakket biedt een uitstekende gelegenheid om de federale regulator de nodige bevoegdheden en middelen te geven om in alle onafhankelijkheid en met kennis van zaken de broodnodige maatregelen te kunnen uitwerken om de West-Europese markten voor elektriciteit en aardgas na meer dan tien jaar vrijmaking eindelijk open te stellen voor concurrentie. Voor de industrie zijn concurrentiële energieprijzen immers essentieel voor het behoud van haar competitiviteit op internationaal niveau.

Contact: Peter Claes, Tel +32 496 59 36 20, febeliec@febeliec.be

¹ Baseload duidt op een vrijwel stabiel verbruik gedurende de dag en doorheen het jaar. Nucleaire centrales zijn bijzonder goed geschikt voor levering aan baseload-verbruikers.

² Cijfers gebaseerd op de noteringen in 2006 op ENDEX, voor baseload-contracten "CAL+1", dwz voor levering in 2007.