

Febeliec antwoord op de VREG consultatie met betrekking tot de tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2025-2028

Febeliec wenst de VREG te bedanken voor deze consultatie met betrekking tot de tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2021-2024.

Ten aanzien van de opmerkingen van de VREG over de uitgangspunten van de regulering, wil Febeliec benadrukken dat zij de efficiëntiewinsten behaald tijdens de huidige reguleringsperiode als verworven beschouwt en dat deze ook recurrent moeten worden meegenomen. Febeliec is evenwel niet van oordeel dat er geen bijkomende efficiëntiewinsten kunnen worden geboekt, onder andere ook uit de fusie tussen de voormalige werkmaatschappijen of de verschillende netbeheerders. Febeliec is dan ook van mening dat het mogelijkwijze niet opportuun is nu reeds een x'-factor op nul te zetten.

Met betrekking tot de beoordeling van de WACC en de kredietbeoordeling wil Febeliec er toch op wijzen dat het belangrijk is een correcte basis te nemen, en dat het de evolutie van de kredietbeoordeling telkens naar een lagere rating als verontrustend beschouwt, daar dit leidt tot een hogere kost voor de netgebruikers, terwijl het risicoprofiel van de distributienetbeheerders niet hoger geworden is (of toch alvast niet voor de gereguleerde activiteiten).

Aangaande de opmerking van de VREG over retributies als belemmering van de energietransitie, Febeliec kan dit enkel onderschrijven en verwijst in dit kader ook expliciet naar o.a. de heffingen op masten en sleuven.

Ten aanzien van herwaarderingsmeerwaarden wil Febeliec ten stelligste benadrukken dat het geenszins de bedoeling mag zijn dat de netgebruikers financieel opdraaien hiervoor, en nog minder dat dit zou kunnen leiden tot perverse effecten.

Wat betreft financiële incentives is Febeliec tevreden dat er vanaf deze reguleringsperiode 2025-2028 weldegelijk een kwaliteitsprikkel wordt ingevoerd. Febeliec stelt vast dat VREG voorstelt te werken met een absoluut bedrag en hoopt dat deze aanpak voldoende financiële prikkels zal geven om de kwaliteit van de netbeheerders te verbeteren. Febeliec wil benadrukken dat voor haar deze prikkel moet leiden tot verbeteringen en niet enkel tot het in stand houden van de status quo. In die zin vindt Febeliec bijvoorbeeld het toepassen van het 60^e percentiel als referentiewaarde voor onderbrekingen, aansluitingen en communicatie van meetgegevens niet ambitieus genoeg. Hetzelfde kan gezegd worden van het gebruik van het gemiddelde als referentiewaarde voor klantentevredenheid, ook hier vindt Febeliec dat een incentive zou moeten leiden tot een substantiële verbetering en niet tot het behouden van de status quo. Febeliec stelt zich ook vragen bij het ontbreken van een opgelegd verbeteringstraject.

Wat tijdsafhankelijke nettarieven betreft, Febeliec wil ook hier wijzen op de mogelijke perverse effecten, naast potentiële voordelen, van dergelijke tarieven en vraagt hiervoor dan ook de nodige voorzichtigheid, vermits o.a. in de implementatie van dergelijke tarieven veel tijd kan kruipen en het bovendien zou kunnen dat een te complexe toepassing zou leiden tot een gebrek aan gewenst effect.

Wat afnameklanten op 26-36 kV-netten betreft steunt Febeliec het invoeren van een volwaardige klantengroep voor deze categorie teneinde de verdere ontwikkeling van deze netten niet te hinderen.

Wat vrijstaande opslagsystemen betreft, betreurt Febeliec dat deze gedeeltelijk worden vrijgesteld van de quotumplicht omdat dit in fine leidt tot hogere kosten voor de andere netgebruikers, maar ondersteunt zij de redenering dat dergelijke vrijstelling niet over de hele lijn van de tarieven wordt doorgetrokken, omdat deze installatie weldegelijk gebruik maken van het net en dit zelfs dubbel, in tegenstelling tot klanten die louter afnemen of injecteren. Febeliec betreurt evenwel dat de VREG deze systemen volledig vrijstelt van alle openbardienstverplichtingen en toeslagen.

Wat betreft stranded assets en versnelde afschrijvingen wil Febeliec benadrukken dat dit, omwille van de mogelijk zware financiële impact op netgebruikers, terdege moet worden geanalyseerd. Hetzelfde geldt voor het herbestemmen van assets, omdat ook hierbij een belangrijke financiële impact kan zijn, zeker wanneer deze tussen verschillende vectoren (en dus mogelijk andere tarifaire perimeters) worden verschoven.

Febeliec represents corporate energy consumers in Belgium for whom energy is a significant component of production costs and a key factor of competitiveness. Febeliec strives for competitive prices for electricity and natural gas for its members, and for more security of energy supply in the context of the energy transition. Febeliec's members are 5 sector federations and more than 40 companies from various sectors (chemistry and life sciences, petroleum products, glass, pulp & paper and cardboard, mining, textiles and wood processing, brick, non-ferrous metals, steel, transportation, construction materials, data centers, telecommunications). Together they represent some 80% of industrial electricity and natural gas consumption in Belgium and 225.000 jobs (www.febeliec.be).

Over de financiering van de netbeheerders op basis van een normatieve kapitaalkostenvergoeding heeft Febeliec geen fundamentele bezwaren, maar verwijst zij naar haar antwoorden op voorgaande consultaties over de tarieven en tariefmethodologie en haar vragen omtrent het correcte (niet te hoge) karakter hiervan. Febeliec vraagt dan ook dat de VREG deze kapitaalkostenvergoeding, gezien haar belang voor de kosten voor netgebruikers, kort opvolgt, teneinde te vermijden dat deze te hoog oploopt, zeker gezien het huidige economische klimaat waar activa met weinig risico, zoals gereguleerde monopolies, zich aan almaar betere voorwaarden zullen kunnen (her)financieren. Daarnaast wil Febeliec zeker de aandacht trekken op de niet-reguleerde activiteiten van de netbeheerders (of alle activiteiten die niet door de energieregulator worden gereguleerd) en het risico op kruissubsidiëring. Febeliec herhaalt dat het onaanvaardbaar zou zijn dat doordat netbeheerders zich op vrijwillige basis met andere activiteiten inlaten dan deze voor de gereveleerde activiteiten in elektriciteit en gas de kosten voor deze laatste activiteiten, met inbegrip van de kapitaalkosten, zouden toenemen en aanleiding geven tot hogere tarieven voor de netgebruikers. Er moet een strikte (financiële) scheiding bestaan tussen beide soorten van activiteiten en elke negatieve impact voor de netgebruikers in de gereguleerde monopolies moet worden vermeden, waarbij deze kosten ten laste van de aandeelhouders van de netbeheerders moeten worden gelegd. Wat betreft de (overige) kosten van de netbeheerders voor de uitvoering van de openbaardienstverplichtingen (andere dan de rechtstreekse kosten), is Febeliec van mening dat deze inderdaad beïnvloedbaar zijn en dat deze dus niet via een gegarandeerde doorrekening in de tarieven moeten worden verwerkt, maar dat een stimulans hier inderdaad kan leiden tot een meer optimale situatie op het vlak van totale kosten. Wat betreft inflatie vraagt Febeliec ook met aandrang dit heel goed op te volgen, omdat het geenszins de bedoeling mag zijn dat netbeheerders zich niet ten volle kunnen financieren voor de benodigde investeringen, maar anderzijds geen overmatige vergoeding mag worden gegeven voor verkeerd ingeschatte toekomstige inflatie, en dit nog meer zo in het licht van de recente ervaringen op dat vlak.

Met betrekking tot de voorschotregeling voorzien in de tariefmethodologie denkt Febeliec dat het voorstel een mooi compromis vormt tussen het vermijden van te hoge ex ante tarieven voor de netgebruikers voor mogelijke kosten meer naar het einde van de reguleringsperiode en de betrachting van de netbeheerders om geen te grote (negatieve) regulatoire saldi aan te leggen in het licht van bijkomende investeringen of dalingen in bepaalde gereguleerde activiteiten. Febeliec is alle geval van oordeel dat aan het toekennen van voorschotten strenge voorwaarden moeten zijn gekoppeld, niet alleen met betrekking tot de betrokken activiteiten en te bereiken doelen maar ook met betrekking tot de terugname en het tijdstip hiervan, waarbij de duurtijd aan een redelijkheidstoets moet voldoen. Febeliec steunt ook het geval van een negatieve bijsturing, maar vraagt zich af of hiermee dan bedoeld wordt dat de VREG hieromtrent een initiatief zal nemen, vermits het weinig waarschijnlijk lijkt dat netbeheerders uit eigen initiatief voorschotten voorafgaandelijk zullen terugbetalen of een negatieve bijsturing zelf zullen initiëren.

Met betrekking tot de x' factor (de frontier shift) is Febeliec ten zeerste verbaasd vast te stellen dat deze waardes laag zijn, met slechts 0,011% per jaar voor elektriciteit en zelfs helemaal geen frontier shift voor gas, wat zou willen betekenen dat er respectievelijk zo goed als geen dan wel helemaal geen productiviteitsverbetering door technologische vooruitgang (of toepassing best practices) meer mogelijk zou zijn voor de Vlaamse distributienetbeheerders. Febeliec vraagt dan ook ten stelligste dat hier enerzijds een meer onderbouwde argumentatie wordt verstrekt en anderzijds dat dit aspect permanent zou worden opgevolgd, teneinde te vermijden dat de tarieven voor netgebruikers niet-noodzakelijkerwijze (artificieel) hoog worden gehouden.

Wat betreft de meerwaarde op de gereguleerde vast activa ingebracht in Wyre, kan Febeliec geen inhoudelijke elementen aanbrengen wegens het gebrek aan voldoende informatie hieromtrent, maar kan zij enkel verwijzen naar haar eerdere opmerkingen omtrent kruissubsidiëring en de mogelijke impact op de netgebruikers.

Met betrekking tot het voorstel van neutralisering van de impact van het leveren van flexibiliteitsdiensten of ondersteunende diensten voor net- of systeembeheer, ondersteunt Febeliec ten stelligste deze aanpak en hoopt dat deze ook over de verschillende spanningsniveaus en netbeheerders kan worden toegepast, omdat dit een belangrijke barrière weghaalt en de algemene systeemkosten doet verlagen. Febeliec wil ook de aandacht trekken op het belang van een netto-piekregeling voor het aanrekenen van tarieven, waardoor afnemers met lokale productie (zoals WKK) bij een plotse en kortstondige uitval van productie of consumptie kunnen worden blootgesteld aan een combinatie van hoge injectie- en afnamepiektarieven en vraagt dan ook met klem dat er een doorslag wordt gemaakt van het systeem op transmissieniveau (of het Waalse gewest voor distributienettarieven in de toekomst) waarbij slechts de 11^e piek wordt meegenomen voor de bepaling van de tarieven, om zo te vermijden dat er een disproportionele tarifaire schok is voor punctuele en aleatoire situaties.

Ook de aanpak met maximumtarieven voor afname wordt ondersteund door Febeliec, om te vermijden dat in specifieke situaties tarieven zouden leiden tot onredelijke en onevenredige tariefschokken.

Wat betreft de openbare dienstverplichtingen wil Febeliec toch benadrukken dat zij van mening blijft dat deze zouden moeten worden gefinancierd via de algemene middelen van de overheid en niet via de elektriciteitsfactuur, waardoor deze laatste almaar meer op een bijkomende belastingbrief lijkt.

Met betrekking tot de regulatoire boekhoudkundige voorschriften heeft Febeliec op dit moment geen fundamentele inhoudelijke opmerkingen, maar verwijst zij toch expliciet naar haar eerdere opmerkingen over kruissubsidiëring, met daaraan gekoppeld het issue van interne verrekenprijzen. Febeliec pleit voor een duidelijke gescheiden boekhouding tussen gereguleerde en niet-gereguleerde (of elders gereguleerde) activiteiten.

Met betrekking tot de kapitaalkostenvergoeding benadrukt Febeliec dat het essentieel is tot de laagst mogelijke kost voor netgebruikers te komen door een correcte en niet-overdreven vergoeding van de kapitaalkost van de netbeheerders (en verwijst hierbij o.a. naar haar opmerking over de herwaarderingsmeerwaarden).