

Febeliec antwoord op de VREG consultatie aangaande de herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van Elektriciteit

Febeliec wil de VREG bedanken voor deze consultatie aangaande de herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van Elektriciteit (TRPV) en apprecieert de verbeteringen door de VREG aangebracht aan het TRPV, in het bijzonder ook het bundelen van alle verplichtingen aangaande gesloten distributienetten (GDN) in een overzichtelijk geheel.

Febeliec wil bij deze consultatie alvast volgende bemerkingen maken:

- Aangaande flexibiliteit neemt Febeliec met aandacht nota van de voorgestelde wijzigingen. Febeliec ondersteunt ten volle initiatieven die kunnen bijdragen aan het valoriseren van flexibiliteit. Evenwel wil Febeliec oproepen tot voorzichtigheid ten aanzien van de aankoop van flexibiliteitsdiensten, in het bijzonder voor lokaal congestiebeheer, daar dit door de beperkte concurrentie in een geografisch beperkte regio zou kunnen leiden tot onredelijk hoge kosten. Wat betreft flexibele aansluitingsovereenkomsten wil Febeliec ook benadrukken dat zij dit voor verbruikers enkel kan ondersteunen in zoverre dit vrijwillig gebeurt en rekening houdend met de impact op de betrokken verbruikers. Febeliec benadrukt ook het verschil hiervan ten aanzien van (intermittente productie, opslag en verbruikers, waarbij deze laatste mogelijk meer getroffen zouden worden door een flexibele aansluitingsovereenkomst wanneer deze niet vrijwillig zou zijn, zeker voor bedrijven die volcontinu draaien. Wat betreft het weigeren van aansluiting vindt Febeliec dit niet opportuun voor verbruikers, die ook nog het grootste deel van de kosten van het net moeten dragen.
- Betreffende de drop-off procedure, en in parallel met de discussie gevoerd in het kader van het federaal transmissienet over dit onderwerp, is Febeliec van mening dat dit enkel in het uiterste geval zou mogen gebeuren, gezien de belangrijke impact hiervan op de betrokken verbruikers. Bovendien moet ten stelligste worden vermeden dat een drop-off procedure zou kunnen worden gebruikt om druk uit te oefenen op een verbruiker vanwege zijn leverancier en de daarmee verbonden BRPs, zeker in deze segmenten waar reeds beperkte concurrentie aanwezig is (o.a. voor grote verbruikers). Febeliec kan op dit moment niet aangeven of een oneigenlijk gebruik van deze procedure zou optreden, maar vraagt met aandring dit punt voldoende op te volgen na de invoegetrede en dit om te vermijden dat een dergelijk oneigenlijk gebruik zou leiden tot een versraling van het aanbod of, nog erger, tot barrières in de correcte marktwerking. Febeliec verwijst hiervoor ook met aandring naar de verschillende stappen die op het federaal transmissienet moeten worden gezet alvorens deze procedure kan worden opgestart en dit om terdege te vermijden dat zij lichtzinnig of oneigenlijk wordt aangewend.
- Art 1.1.2
 - Definitie 10 Adres: Typo: Huisnummer ipv huidnummer
 - Definitie 66: Register van toegangsverantwoordelijken: Is dit ook van toepassing op een GDN? In dergelijk geval met de definitie worden aangepast, vermits deze momenteel enkel de transmissienetbeheerder vermeldt.
- Art. 2.2.4: Febeliec vraagt zich af vanwaar het totaal netto ontwikkelbaar vermogen van de minstens 400 kW per toegangspunt komt en of dit ook rekening moet houden met enkel productie-installaties of ook opslaginstallaties.
- Art. 2.2.5: Febeliec dringt aan dat hierbij wordt verwezen naar het “verwachte” jaarlijkse verbruiksprofiel, dat naar best vermogen wordt medegedeeld, omdat de recente geschiedenis heeft laten zien dat door externe factoren het verwachte jaarlijkse verbruiksprofiel substantieel kan verschillen van het gerealiseerde verbruiksprofiel.
- Art. 3.2.7 §1 9.: Febeliec wil ten stelligste benadrukken dat zij vindt dat voor oriëntatiestudies het geenszins verantwoord is voorrang te verlenen aan de oriëntatiestudies voor productie-installaties die gebruik maken van hernieuwbare energiebronnen en kwalitatieve warmtekoppelinginstallaties ten koste van verbruikers, vermits deze laatsten in het kader van de energie transitie ook almaar meer dwingende bepalingen krijgen, onder andere in het licht van elektrificatie, en het geenszins de bedoeling kan zijn dat deze projecten ondergeschikt worden gemaakt. Febeliec wil hierbij ook benadrukken dat de verbruikers niet alleen het grootste deel van de kosten van het net betalen maar ook en almaar meer, in het kader van incompressibiliteit, noodzakelijk zijn om de bijkomende intermittente productie te absorberen, gezien het toenemend aantal

momenten waarop het systeem met overschotten in energiewaardering kampt. Febeliec wil dus ten stelligste argumenteren tegen deze prioriteitsregel.

- Art. 3.2.20 §3: Febeliec wil hierbij toch de aandacht trekken op het feit dat de voormelde 5% van de gecumuleerde geschatte jaarlijkse opgewekte elektriciteit, die moet vergoed worden aan dezelfde modaliteiten als voor technische flexibiliteit (zie ook hierboven) kan leiden tot exorbitante kosten voor de netgebruikers, zeker wanneer deze energie dat moment niet nodig zou zijn geweest voor het systeem of een alge waarde zou hebben (maar misschien wel duur wordt vergoed, door beperkte concurrentie in het kader van technische flexibiliteit). Hierbij dringt zich ook de vraag op wie de keuze van Elia zal valideren, alsook het probleem dat deze kosten binnen een andere tarifaire perimeter en kader vallen, wat kan leiden tot bijkomende onzekerheid maar ook minder aandacht voor de kostenimpact vanuit het regionale kader. Febeliec wil hierbij wijzen op het feit dat de totale kost voor de verbruikers belangrijk is, ongeacht binnen welke tarifaire perimeter deze terecht komt.
- Art. 3.2.20 §6: Febeliec heeft geen bezwaar tegen een automatische verlenging van het akkoord betreffende de technische oplossing, maar wil ten stelligste benadrukken dat capacity hoarding ten koste van andere netgebruikers moet worden vermeden.
- Art. 3.2.21: Febeliec wil hierbij verwijzen naar de nakende wijzigingen van de netwerk codes RfG en DCC, waarbij onder andere het aspect substantiële modernisering zal worden gewijzigd, wat waarschijnlijk een impact zal hebben op onder andere dit artikel.
- Art. 3.2.22: Zie hierboven bij Art. 3.2.21
- Art. 3.3.20: Febeliec wil als bemerking meegeven dat de vermelde grenzen voor ABCD deze zijn die op Belgisch niveau werden bepaald, deze vloeien niet rechtstreeks voort uit de net werk code RfG. Febeliec wil hierbij ook verwijzen naar de nakende wijziging van deze netwerk code, die mogelijk ook hierop een impact zal hebben.
- Art. 3.4.9: Wat indien de installatie van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet niet conform is, wie zal dan de redelijke termijn bepalen? Deze opmerking geldt grotendeels voor alle artikels 3.4.X.
- Art. 4.4.6 §2: Febeliec vindt het opschorten of beëindigen van de toegang tot het net wanneer het door een gebruiker werkelijk afgenomen of geïnjecteerd vermogen het vermogen gespecificeerd in het aansluitingscontract overschrijdt een disproportionele sanctie en stelt voor dit vermogen dan te perken tot het gecontracteerd vermogen.
- Art. 4.4.8: Hiervoor verwijst Febeliec naar haar eerdere opmerkingen aangaande de drop-off procedure.
- Titel VII – Code Gesloten Distributienetten voor Elektriciteit
 - Febeliec wil in deze verwijzen naar bovenstaande opmerkingen, die in belangrijke mate ook van toepassing zijn op de eraan gelinkte artikels in deze titel
 - Artikel 7.2.5 (§1) geeft aan dat de beheerder van het GDN elke aanvraag voor injectie meldt aan de beheerder van PVN. Echter artikel 7.1.7 heeft het over productieinstallaties groter of gelijk aan 400 kVA. Dat laatste lijkt logischer om niet elke kleine netgebruiker die een productie installatie legt voor EPB te moeten verzwaren met een administratieve procedure
 - Hoofdstuk II vermeldt in artikel 7.2.1 dat elke gebruiker een aansluitingscontract heeft, verder wordt er steeds naar dit aansluitingscontract verwezen. Dit sluit het werken met aansluitingsvoorwaarden via die TR uit. Dit lijkt niet logisch aangezien publieke netbeheerder hier wel gebruik van kunnen maken, en, daarenboven voorzien het TRDE in artikel 7.2.1 wel de mogelijkheid voor een GDN (gekoppeld aan een distributienet) om met voorwaarden te werken.