

Febeliec answer to the Elia consultation on Connection Contract

Febeliec would like to thank Elia for its new consultation on the Connection Contract. Febeliec sees a lot of improvements as compared to the previous version which has been consulted. Nevertheless, a range of open issues, clarifications and wording are still to be finalized for Febeliec. Febeliec in that context refers to the points listed below (in Dutch) as well as the input provided by BASF (in attachment).

Furthermore, Febeliec specifically wants to draw the attention towards the topic of LFDD. While Febeliec has been extensively involved in the overarching discussion on LFDD and its implementation for industrial consumers, a range of issues still remain open to be clarified and solved, with also links to the connection contract. This covers (non-exhaustively) the exact formulas to translate a gross consumption over a year in MWh towards a specific target for LFDD in MW, the structure and amount of penalties, the issue of LFDD Groups and signatories of the contract who are not the main signatory, the procedure for changes in LFDD Group composition, and so on, all topics also already discussed during the LFDD Working Groups and not yet solved or answered in a fully satisfactory way. Moreover, Febeliec also wants to indicate that the timing of 30/06/2024 for providing the composition of LFDD Groups seems extremely ambitious and even to a large extent impossible as a final version of this new connection contract has not yet been approved nor entered into force and parties thus cannot take the necessary steps to fulfill this requirement, while at the same time, as mentioned above, many points regarding LFDD still remain open. Febeliec reiterates that it does not want to reopen the discussion on the allocation regarding LFDD that has been reached, but Febeliec at this point cannot agree with any references to LFDD in the connection contract as long as not all open points are solved and a feasible timeline is foreseen for compliance, as the connection contract is a regulated contract which would automatically be applicable to all grid users.

Regarding the definition of CDS, Febeliec is of the opinion that the Brussels Capital Region does not consider any CDSs to be operational in the region, except the specific statute for MIVB/STIB and train station grids. Contrary to Elia's view, private grids in Brussels are by the region explicitly excluded from the scope of CDSs.

Specific additional comments:

- Art 1.1
 - o Aansluitingsaanvraag: volgens de definitie moet er nog steeds een aansluitingsaanvraag worden ingediend in geval van een wijziging van de aansluitingscapaciteit. Er dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de wijziging van een installatie en de aanvraag tot wijziging van het vermogen. Voor deze laatste moet een eenvoudigere procedure worden opgesteld waarbij Elia in een tweede fase een aansluitingsaanvraag kan eisen indien blijkt dat een wijziging van de installatie nodig is.
 - o Directe schade - er staat "Lichamelijke en/of Materiële Schade die voortvloeit uit (een) stroomonderbreking(en) of spanningsverlie(s)(zen) veroorzaakt door een Schadeverwekkend Feit worden beschouwd als Directe Schade" – Betekent dit dat lichamelijke of materiële schade die NIET voortvloeit uit een stroomonderbreking niet kan worden beschouwd als directe schade?
 - o Interfacepunt: lag dit tot hier toe niet op de grens terrein netgebruiker?
- Art 4.1 De beheerder van een CDS kan niet garanderen dat de installaties van een achterliggende gebruiker conform zijn met de wettelijke vereisten. Dit is de verantwoordelijkheid van de achterliggende netgebruiker.
- Art 4.2 paragraaf 4 – dit is eveneens te verregaand. Beheerder CDS zou van elke achterliggende installatie moeten beschikken over alle keuringsverslagen en conformiteitsattesten.
- Art 7.2
 - o Beheerder CDS kan niet aansprakelijk gesteld worden voor feiten verricht door achterliggende netgebruiker.
 - o Schadevergoeding van max 6.000 €/MVA in geval van geen stroomonderbreking lijkt weinig.
- At 8.1.2 er wordt melding gemaakt van het digitaal platform. Niet alles wat hier beschreven wordt, lijkt me reeds actueel te zijn;
- Art 11.4 Waarom enkel een aangetekend schrijven? Elders in contract worden andere communicatiemiddelen ook toegelaten zoals e-mail. In veel gevallen gaat het om een materiële vergissing en kan dit worden opgelost via gewone mailuitwisseling.

- Art 22.2 Mijn inziens hoeft een leveringspunt niet samen te vallen met een markttoegangspunt. Een leveringspunt voor bijvoorbeeld een ondersteunende dienst kan zich stroomafwaarts bevinden, dus dieper in het net.
- Art 22.3. p57 bovenaan vierde bullet: tekst vervangen door: “AC/DC onderstations die deel uitmaken van het tractienet spoor”
- Art 24 Dit is onduidelijk beschreven maar laat uitschijnen dat de ondertekenaar van het contract, in casu CDS-beheerder, door de achterliggende netgebruiker belast kan worden dat hij OPA en SA wordt zonder dat hij hierover geconsulteerd wordt. Dit kan enkel mits instemming van de CDS-beheerder.
- Bijlage 1:
 - o In de eerste tabel staan er kolommen voor gewone en flexibele aansluitingen. Best is eerst een keuze te maken over welke type van aansluiting het gaat en dan de gegevens voor ofwel een gewone aansluiting ofwel een flexibele. Als huidige tabel wordt ingevuld, is dit niet leesbaar.
 - o Moet er een NACE code gegeven worden voor beheerder CDS? Dit sluit niet noodzakelijk aan met NACE codes van achterliggende gebruiker.
 - o 3.2 lijst elektriciteitsproductie-eenheden, energieopslageenheden en verbruikseenheden : is hier geen miniumvermogen voorzien? Of al de niet synchroon werken met net. Wat met installaties die achterliggen zijn op 2 toegangspunten? Bij ons is dat legio. Gelet op de veelheid van info zou dit best niet in het contract worden opgenomen maar via epic moeten worden meegedeeld.
- Bijlage 11: 1) brutoverbruik: moet dit niet MWh zijn in plaats van MW, dit conform volgende alinea.
- Er moet voorzien worden dat voor gebruikers met meerdere toegangspunten het aansluitingscontract eenmalig wordt ondertekend waarbij er voor elke aansluiting een set van bijlagen wordt opgesteld. Tevens moet de mogelijkheid voorzien worden dat de bijlage door een andere persoon kunnen worden nagekeken en ondertekend.

Annexe 1: BASF Comments

