

Febeliec antwoord op de Fluvius consultatie over het investeringsplan 2024-2033

Febeliec wil Fluvius bedanken voor deze consultatie over haar investeringsplan 2024-2033. Febeliec betreurt evenwel dat het investeringsplan waarover wordt geconsulteerd over het algemeen high level blijft en geen details geeft over specifieke projecten of een breakdown van kosten over verschillende categorieën, en dit ondanks het bijna duizelingwekkende bedrag van 11 miljard euro investeringen, 4 miljard meer zelfs nog dan in het vorige investeringsplan. Febeliec betreurt eveneens dat er geen duidelijke kwantitatieve kosten-batenanalyse werd gemaakt om de noodzakelijkheid van al deze investeringen te verantwoorden noch een overzicht van mogelijke alternatieven. Indien deze wel werden gemaakt, betreurt Febeliec dat deze niet werden meegegeed aan de stakeholders, om zo een duidelijker overzicht te krijgen van het verhoogde investeringsritme dat Fluvius vooropstelt en de noodzaak en maatschappelijke winsten die hieraan gekoppeld (zouden) zijn.

Febeliec begrijpt dat de ingrijpende energietransitie die wordt vooropgeschoven leidt tot een bijkomende nood aan investeringen en wenst uiteraard niet in situaties verzeild te geraken als in sommige andere landen waar door een (historische) achterstand in investeringen zware bottlenecks in de netten zijn ontstaan en er door congestie geen bijkomende capaciteit (in productie en/of afname) kan worden aangesloten. Vanuit dat oogpunt is het zeker belangrijk proactief investeringen te doen, waarbij het evenwel eveneens extreem belangrijk is om een evenwicht te bewaren, waarbij de geplande investeringen niet alleen weldegelijk noodzakelijk zijn, maar ook met de juiste timing worden gedaan, om niet alleen te vermijden dat er overgeïnvesteed wordt maar ook dat deze investeringen te vroeg gebeuren en zo reeds gedurende lange periodes kosten genereren zonder dat daar baten tegenover staan.

Febeliec wil benadrukken dat in het kader van een gereguleerd monopolie alle kosten worden doorgerekend, ook indien deze niet efficiënt of noodzakelijk blijken en er dus ten stelligste moet worden over gewaakt dat er geen zware discrepanties ontstaan tussen de werkelijke kosten en de noodzakelijke kosten. Febeliec ziet in dit kader bijvoorbeeld een verschil tussen investeringen in de hogere spanningsnetten van de distributienetbeheerders, die waarschijnlijk noodzakelijk zijn en bovendien kunnen gebruikt worden voor een multitude van doeleinden en over een groter geografisch gebied hun uitwerking hebben, en deze in de laagspanningsnetten, waar zeker moet worden vermeden niet-efficiënte investeringen te doen, omdat hier ook meer de effecten van bepaalde inspanningen (bijvoorbeeld sturing van afnamepieken via tarifiering) zichtbaar zouden moeten worden over tijd. Wat betreft beperkingen op aansluitingscontracten is Febeliec van mening dat deze voor afname, die het grootste deel van de kosten van het net op zich moet nemen, vast zijn, tenzij er vrijwillig wordt voor gekozen door de netgebruiker om een (gedeeltelijk) flexibele aansluiting te hebben (bijvoorbeeld omdat dit gepaard gaat met een lager tarief).

Wat investeringen betreft, is Febeliec absoluut overtuigd dat flexibiliteit een belangrijke component is om overinvesteringen te vermijden, en vraagt Febeliec dan ook met aandrang dat Fluvius in deze een tandje bijsteekt. Het is onduidelijk of en in welke mate Fluvius bijkomende inspanningen wenst te leveren om toe te laten dat **alle** flexibiliteit in haar netten kan worden aangewend om de totale systeemkost te verminderen. Dit betekent dat oplossingen omtrent het valoriseren van flexibiliteit niet enkel gericht moeten zijn op de directe kosten van de netbeheerders (bijvoorbeeld voor congestiemanagement), maar ook op het mogelijk maken van het vermarkten van deze flexibiliteit in alle markten, met inbegrip van de energiemarkten en de balanceringsmarkt. Enkel zo kan ervoor worden gezorgd dat de energietransitie aan de laagst mogelijke systeemkost voor de maatschappij kan gebeuren.

Wat betreft digitalisering heeft Febeliec geen bezwaren, in zoverre aangetoond kan worden dat deze kosten noodzakelijk en efficiënt zijn en leiden tot een toegevoegde waarde voor de netgebruikers. Bovendien is het belangrijk dat erover wordt gewaakt dat projecten op tijd en binnen budget worden opgeleverd, om minder goede ervaringen uit het verleden te herhalen.

Wat het gasnet betreft heeft Febeliec op basis van de summere informatie in het investeringsplan geen opmerkingen, maar wil ze wel verwijzen naar de specifieke impact van de afbouw van L-gas voor industriële bedrijven en blijft het in het algemeen belangrijk dat deze investeringen efficiënt zijn. Wat betreft verdere toekomstige netten voor andere gassen, is het belangrijk dat dergelijke investeringen enkel worden uitgevoerd wanneer zij efficiënt zijn en op basis van een kosten-batenanalyse leiden tot een positieve impact op de maatschappij. Het is ook belangrijk dat er hiervoor een duidelijk wettelijk en regulatorisch kader is en dat kruissubsidiering wordt vermeden.

Febeliec represents corporate energy consumers in Belgium for whom energy is a significant component of production costs and a key factor of competitiveness. Febeliec strives for competitive prices for electricity and natural gas for its members, and for more security of energy supply in the context of the energy transition. Febeliec's members are 5 sector federations and more than 40 companies from various sectors (chemistry and life sciences, petroleum products, glass, pulp & paper and cardboard, mining, textiles and wood processing, brick, non-ferrous metals, steel, transportation, construction materials, data centers, telecommunications). Together they represent some 80% of industrial electricity and natural gas consumption in Belgium and 225.000 jobs (www.febeliec.be).

Finaal betreurt Febeliec niet actief bevraagd te zijn geweest tijdens de uitwerking van het investeringsplan, waar Fluvius vermeldt verschillende sectorfederaties te hebben geconsulteerd.