

Febeliec antwoord op de VREG consultatie over het technisch regemeent distributie elektriciteit in Vlaanderen

Febeliec wil vooreerst de VREG bedanken voor deze consultatie over het technisch regemeent distributie elektriciteit in Vlaanderen (TRDE). In algemene termen apprecieert Febeliec de wijzigingen die aan het TRDE worden voorgesteld om dit in lijn te brengen met een aantal belangrijke evoluties in de het energielandschap alsook vigerende (Europese) wetgeving. Febeliec heeft evenwel ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen een aantal algemene alsook punctuele opmerkingen.

Algemene opmerkingen

- Febeliec benadrukt dat met de introductie van energiegemeenschappen het nog belangrijker wordt een duidelijk onderscheid te blijven maken tussen deze energiegemeenschappen enerzijds en gesloten distributienetten anderzijds, daar beiden een andere oorsprong, een ander wetgevend kader, een andere technische realiteit en in het algemeen een andere finaliteit hebben. Febeliec wil wel benadrukken dat dit onderscheid in het TRDE vooralsnog duidelijk behouden lijkt te blijven, waarbij de speciale rol van de beheerder van een gesloten distributienet als relevante netbeheerder erkent wordt.
- Ten aanzien van piekmeting, en wetende dat er hierbij een gedeeltelijke overlap is met de discussies omtrent de tarieven en tariefmethodologie, vraagt Febeliec zich wel af waarom Vlaanderen geen gebruik maakt van een 11^e piek regeling, zoals deze al jaren in voege is op het federale transmissienet en plaatselijk vervoersnet alsook wordt ingevoerd in het Waalse gewest. Febeliec wil nogmaals benadrukken dat een 11^e piek regeling een aantal voordelen oplevert, onder andere naar congruentie met de geplogenheden op de transmissie en plaatselijk vervoersnetten, terwijl het duidelijk is dat deze ook op distributieniveau kan worden ingevoerd, zoals mag blijken uit de situatie in het Waalse Gewest.
- Art. 2.1.17: Febeliec ondersteunt dat voor het aanpassen van het toegangsvermogen een webportaal wordt voorzien, waarlangs het toegangsvermogen maandelijks verhoogd kan worden. Febeliec kan zich zelfs nog vinden in het feit dat een verlaging slechts eenmalig per 365 dagen kan gebeuren, teneinde gaming te vermijden. Febeliec zou evenwel aan dit artikel willen laten toevoegen dat hiervan kan worden afgeweken mits motivatie, om zo ook gevallen te kunnen behandelen die buiten dit rigide stramien zouden vallen.
- Art. 2.2.37 §2: Febeliec betreurt ten stelligste dat in tegenstelling tot §1 die de algemeen geldende regels voor een capaciteitsreservering bepaalt, deze in het kader van het capaciteitsvergoedingsmechanisme niet worden bepaald in het TRDE maar worden overgelaten aan de algemene aansluitingsvoorwaarden van de DNB, bij afwijking van art 2.2.37 §1. Febeliec is van oordeel dat dit zou kunnen leiden tot discriminatie en is alleszins van oordeel dat deze regels integraal deel zouden moeten uitmaken van het TRDE en niet van algemene aansluitingsvoorwaarden. A contrario zouden ook de algemene regels niet in het TRDE moeten worden bepaald.
- Art 2.2.53: Febeliec benadrukt dat het belangrijk is het concept relevante wijziging te definiëren, temeer daar de VREG in de nieuwe versie van het TRDE lijkt af te willen stappen van de benaming significante wijziging en ook een verschil maakt met substantiële modernisering, dat apart in art 2.2.52 wordt behandeld. Een verwijzing naar enkel de aanvullende technische voorschriften noopt dan tot de vraag of deze bijvoorbeeld voor CDSOs verschillend kunnen zijn, vermits zij andere algemene voorschriften kunnen indienen.
- Art 2.2.73 §3: Febeliec vraagt dat hierbij ook expliciet de mogelijkheid wordt voorzien tot verweer vanwege de netgebruiker tegen een verplichte verzwarende waarbij de kosten aan hem ten laste worden gelegd.
- Art 2.3.21 §3: Febeliec vraagt dat hierbij ook expliciet de mogelijkheid wordt voorzien tot verweer vanwege de netgebruiker tegen een beperking, vermits er momenteel enkel melding wordt gemaakt van een mededeling en herziening.
- At 2.3.25: Febeliec steunt de procedure van vrijstelling van de piek voor activatietesten of controletesten voor flexibiliteitsdiensten en benadrukt dat dit zou moeten gelden voor alle ondersteunde diensten die geleverd worden aan DNBs of de TNB, en dit om te vermijden dat er een negatieve incentive zou ontstaan om aan deze diensten deel te nemen. Dit zou zelfs kunnen worden uitgebreid naar de activatie (en dus niet enkel de testen) van deze diensten, aangezien dit zou resulteren in lagere systeemkosten wanneer de mogelijke kosten van een hogere piek bij activatie van ondersteunende diensten niet zou moeten worden meegenomen in elke bieding voor dergelijke diensten (vermits in vele gevallen de piek de facto niet zal worden overschreden maar het risico

Febeliec vertegenwoordigt de industriële energieverbruikers in België. Zij ijvert voor competitieve prijzen voor elektriciteit en aardgas voor industriële activiteiten in België, en voor een verbeterde bevoorradingszekerheid in energie. Febeliec telt als leden 5 sectorfederaties (Chemie en life sciences, Glas, papierdeeg & papier en karton, Ontginningsbedrijven, Textiel en houtverwerking, Baksteen) en 36 bedrijven (Air Liquide, Air Products, Aperam, ArcelorMittal, Arlanxco Belgium, Aurubis Belgium, BASF Antwerpen, Bayer Agriculture, Bekaert, Borealis, Brussels Airport Company, Covestro, Dow Belgium, Evonik Antwerpen, Glaxosmithkline Biologicals, Google, Ineos, Infrabel, Inovyn Belgium, Kaneka Belgium, Kronos, Lanxess, Nippon Gases Belgium, Nippon Shokubai Europe, NLMK Belgium, Nyrstar Belgium, Oleon, Proximus, Sol, Tessenderlo Group, Thy-Marcinelle, Total Petrochemicals & Refining, Umicore, Unilin, Vynova en Yara). Samen vertegenwoordigen zij ruim 80% van het industriële verbruik van elektriciteit en aardgas in België en zo'n 230.000 industriële jobs.

daarop wel zal worden meegenomen door de aanbieders in elkeen van hun biedingen en dus de totale kost van activatie zou opdrijven.

- Art 4.1.2: Febeliec benadrukt dat het belangrijk is dat zij, zoals aangegeven, betrokken zal worden bij de discussie over het voorzien van meerdere allocatiepunten per toegangspunt.
- Art. 4.3.63 §3: Febeliec dringt aan dat de DNB “minstens” tweejaarlijks een evaluatierapport van de regels van marktprocessen voor flexibiliteit op het distributienet opstelt, maar dat ook wordt voorzien dat dit sneller kan gebeuren indien er reeds in de tussentijd belangrijke vaststellingen zijn van euvels die zouden moeten worden verholpen, zonder dat deze daarvoor moeten wachten tot het einde van de tweejaarlijkse periode.