

Febeliec antwoord op de VREG consultatie met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024

Febeliec wil vooreerst de VREG bedanken voor deze consultatie met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024.

Febeliec betreurt dat de Vlaamse distributienetbeheerders niet in staat blijken om de nieuwe tariefstructuur tijdig te introduceren op 01/01/2022, ondanks het feit dat deze inmiddels geruime periode gekend is en voordien reeds de grote lijnen omtrent een capaciteitstarief gekend waren uit de lopende discussies en zij dus reeds voorbereidingen hadden kunnen treffen. Bovendien resteren er nog een achttal maanden voor deze structuur in voege had moeten treden. Febeliec neemt dan ook akte van de vraag van de netbeheerders en de keuze van de VREG om deze vraag te volgen, maar betreurt dit dus en dringt er ten stelligste op aan dat er geen bijkomend uitstel meer volgt.

Met betrekking tot financiële stimulansen wil Febeliec vooreerst stellen dat zij principieel geen voorstander is van stimulansen voor taken die zij beschouwt als onderdeel van het normale (gereguleerde) takenpakket van een netbeheerder. Evenwel heeft Febeliec pragmatisch kunnen vaststellen dat dergelijke stimulansen een positief effect kunnen hebben op de prioriteit en aandacht die aan dergelijke taken wordt besteed door netbeheerders en kan zij bijgevolg daarin meegaan in zoverre dat het doel van de stimulansen de marktwerking verbetert in het voordeel van deze netgebruikers die voor het net (en dus de stimulansen) betalen dan wel de kosten voor hen (substantieel) doet dalen door de efficiëntie en/of effectiviteit van de netbeheerder te verbeteren. Febeliec is ook van oordeel dat naast een wortel ook een stok mag worden voorzien bij stimulansen, in de vorm van een malus. In die zin zijn beide voorgestelde stimulansen voor Febeliec aanvaardbaar, in zoverre het bedrag dat eraan wordt gekoppeld niet buitensporig is (noch in bonus, doordat dit een extra kost voor de netgebruikers zou betekenen, noch in malus, omdat dit bij buitensporige bedragen de normale werking van de netbeheerders negatief zou kunnen beïnvloeden) en zij enerzijds tot doel hebben de marktwerking te verbeteren, door de netgebruikers beter te informeren over de voordelen van digitale meters en hen aan te sporen de mogelijkheden te benutten, en anderzijds ervoor te zorgen dat het clearinghouse eindelijk zal worden opgeleverd en dit op tijd voor de (uitgestelde) implementatie van de nieuwe tariefstructuur. Bij dit laatste kan Febeliec enkel nog maar eens aangeven dat het onaanvaardbaar is dat dit project ondanks de enorme overschrijdingen qua budget en timing nog steeds niet is opgeleverd en kan zij geenszins aanvaarden dat hierbij nog bijkomende vertraging optreedt, die mogelijk ook de introductie van de nieuwe tariefstructuur en de marktwerking zou belemmeren. In die zin steunt zij dan ook het voorstel van de VREG alsook het bedrag van de stimulans (malus) die hieraan wordt gekoppeld voor zover dit leidt tot een oplevering die performant genoeg is om de energiesysteemkost te verlagen.. Febeliec vraagt zich bovendien af hoe vermeden wordt dat de netgebruikers moeten opdraaien voor de buitensporige kosten van het vertraagde Atrias-proces waarvan het onzeker is of het het beoogde doel zal bereiken, en of de betrokken DNB's niet deels zelf deze kosten moeten dragen.

Febeliec dringt verder ook sterk aan dat de opvolging van deze stimulansen rigoureus gebeurt en dat deze correct worden toegepast zoals beschreven. Febeliec benadrukt dat zij, zoals eerder aangegeven,

dergelijke stimulansen enkel vanuit een pragmatisch oogpunt kan aanvaarden onder bepaalde voorwaarden, en dat het geenszins de bedoeling kan/mag zijn om deze voorwaarden uit te hollen.