

Febeliec antwoord op de Fluvius consultatie over de specificaties voor de aankoop van marktflexibiliteit, ondersteunende diensten en netverliezen

Febeliec wil Fluvius bedanken voor deze consultatie over de specificaties voor de aankoop van marktflexibiliteit, ondersteunende diensten en netverliezen en wil toch een aantal bedenkingen formuleren bij het voorstel van Fluvius. Febeliec begrijpt dat congestie naar de toekomst een belangrijk probleem zou kunnen worden en ondersteunt in principe de betrachting van Fluvius om de totale netkosten te verminderen door indien mogelijk weinig gebruikte netinvesteringen te vermijden en te vervangen, onder voorwaarden, door een meer kostenefficiënte oplossing.

Evenwel wil Febeliec wel duidelijk aangeven dat het belangrijk is naar het bredere kader te kijken dan enkel de kosten van de netbeheerder. Indien de distributienetbeheerder voor lange periodes (het document vermeldt een afroepperiode van vijf jaar) bepaalde flexibiliteit contracteert in het kader van (enkel) congestiebeheer die daardoor niet meer beschikbaar is in de markt of voor andere producten (zoals balancing), dan is het mogelijk dat wel de kosten van deze distributienetbeheerder zullen dalen, maar dat de totale systeemkost (door verloren opportuniteiten) zou kunnen stijgen, wat zou leiden tot een suboptimale oplossing vanuit een maatschappelijk systeemopgavepunt. Febeliec dringt dan ook aan dat dit aspect wordt meegenomen in de reflectie, om te vermijden dat de distributienetbeheerder belangrijke volumes aan flexibiliteit uit de markt zou houden die anders meer efficiënt kunnen worden ingezet dan enkel voor incidenteel en waarschijnlijk zeldzaam congestiebeheer. Febeliec heeft een korte vermelding gezien met betrekking tot de combinatie van flexibiliteitsdiensten, maar zonder dat dit in enige diepte werd uitgewerkt, waardoor het onduidelijk is hoe dit zal worden behandeld en welke combinaties op welke wijze toch nog mogelijk zouden zijn (en hoe dit congestiebeheer zou interageren met flexibiliteit die in andere markten reeds werd aangeboden).

Febeliec heeft daarnaast vragen met betrekking tot de snelheid waarmee dit congestiebeheer zal worden afgeroepen. Indien deelnemers voldoende tijd krijgen tussen afroep en levering, zullen niet alleen meer partijen kunnen deelnemen maar zullen waarschijnlijk ook de mogelijke kosten (o.a. productieverlies bij demand side response) kunnen worden beperkt wat de totale kostprijs ten goede zou komen. Evenwel wordt hierover in het document niets vermeldt.

Febeliec heeft verder ook belangrijke vragen met betrekking tot de productspecificaties. Zo blijft het onduidelijk of het product permanent voor het volledige vermogen beschikbaar moet zijn en wat de gevolgen zijn indien dit niet het geval is en of er dan bijvoorbeeld penaliteiten zullen worden aangerekend en zo ja, welke. Het is ook niet heel duidelijk of en hoe de monitoring van de beschikbaarheid zal verlopen. Febeliec wil erop wijzen dat voor een lokaal product dat waarschijnlijk zelden zal worden geactiveerd (omdat anders een netinvestering een betere oplossing zou zijn om congestie te vermijden) niet veel interesse zal opwekken indien er hierbij zware monitoringsverplichtingen worden opgelegd (en waarbij deze flexibiliteit mogelijkerwijze niet meer op andere markten kan worden aangeboden, zie hierboven), wat dan zou kunnen leiden tot het mislukken van een initiatief dat weldegelijk een aantal interessante elementen omvat om de totale netinvesteringen en dus kosten voor de netgebruikers te beperken. Fluvius vermeldt onder andere testactivaties en hoewel Febeliec de nood hiervan kan begrijpen, is het onduidelijk hoeveel activaties hierbij zullen worden gevraagd. Bovendien is het belangrijk te beseffen dat dergelijke testactivaties met mogelijkerwijze belangrijke kosten komen die zullen worden meegenomen in de biedingen en dus de totale kostprijs zullen verhogen (omdat onder andere in het geval van demand side response dit ook kan leiden tot opportuniteitsverliezen door verlies aan productie, die hoog kunnen oplopen op testmomenten zonder dat deze noodzakelijk veel extra toegevoegde waarde leveren voor de netbeheerder en dus in dergelijke vorm de kost in belangrijke mate kunnen verhogen). Het is belangrijk ook te kijken hoe men deze verplichtingen kan beperken, door onder andere activaties van flexibiliteit in het kader van congestiebeheer of ook andere flexibiliteitsproducten binnen de markt of door andere netbeheerders in beschouwing te nemen als bewijs van de mogelijkheid van de betrokken gecontracteerde punten voor het leveren van de vereiste dienst, zonder dus onnodige bijkomende (en in sommige gevallen dure) testactivaties uit te voeren.

Ook voor het minimum vermogen per bod moet ervoor worden gewaakt dat dit niet te hoog is teneinde te vermijden dat lokale congestieproblemen niet kunnen worden opgelost omdat geen enkel partij kan deelnemen wegens te lage vermogens. Fluvius vermeldt ook aggregatie maar voor een locatiegebonden probleem riskeert er weinig aggregatie mogelijk te zijn (dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot balancing problemen).

Febeliec represents industrial energy consumers in Belgium. It strives for competitive prices for electricity and natural gas for industrial activities in Belgium, and for an increased security of energy supply. Febeliec has as members 5 business associations (Chemistry and life sciences, Glass, pulp & paper and cardboard, Mining, Textiles and wood processing, Brick) and 40 companies (Air Liquide, Air Products, Aperam, ArcelorMittal, Arlanxeo Belgium, Aurubis Belgium, BASF Antwerpen, Bayer Agriculture, Bekaert, Borealis, Brussels Airport Company, Covestro, Dow Belgium, Evonik Antwerpen, Glaxosmithkline Biologicals, Google, Ineos, Infrabel, Inovyn Belgium, Janssen Pharmaceutica, Kaneka Belgium, Kronos, Lanxess, Nippon Gases Belgium, Nippon Shokubai Europe, NLMK Belgium, Nyrstar Belgium, Oleon, Pfizer, Proxiums, Recticel, Sol, Tessenderlo Group, Thy-Marcinelle, Total Petrochemicals & Refining, UCB Pharma, Umicore, Unilin, Vynova and Yara). Together they represent over 80% of industrial electricity and natural gas consumption in Belgium and some 230.000 industrial jobs.

Met betrekking tot de vergoeding is het onduidelijk op welke wijze deze zal worden bepaald en of er hierop beperkingen zullen worden toegepast en indien zo, op welke wijze. Het is belangrijk dat hierover voldoende transparantie bestaat en dat ook duidelijk wordt aangetoond dat het voorgestelde congestiebeheer efficiënter is vanuit systeemooqpunt dan het uitvoeren van netinvesteringen (waarbij Febeliec ook expliciet wil verwijzen naar de hogervermelde opmerking over het risico dat flexibiliteit hierdoor niet ter beschikking zou staan van andere markten en dus tot opportuniteitsverliezen zou leiden).

Wat betreft data-uitwisseling begrijpt Febeliec de pragmatische aanpak van de netbeheerder in de initiële fase maar is het belangrijk om toch meer duidelijkheid te brengen over de vereisten. Hetzelfde betreft de wijze van activatie (die in vele gevallen manueel zal moeten gebeuren) en daaraan gekoppeld de periode tussen afroep en levering (zie ook hoger).

Voor metering is het belangrijk mee te nemen hoe deze zal gebeuren en hoe onder andere de specifieke case van de gesloten distributienetten zal worden behandeld vermits daarbij de gesloten distributienetbeheerder een belangrijke rol te spelen heeft indien er flexibiliteit wordt gecontracteerd bij achterliggende toegangspunten.

Voor reactief vermogen kunnen de meeste van bovenstaande opmerkingen ook worden meegenomen.