

Febeliec antwoord op de VREG consultatie met betrekking tot de tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2021-2024

Febeliec wenst de VREG te bedanken voor deze consultatie met betrekking tot de tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2021-2024. Febeliec stelt echter vast dat ook in deze periode nog een verschil wordt gemaakt tussen enerzijds het jaar 2021 en de volgende jaren en betreurt dat er niet op alle vlakken een uniforme methodologische aanpak wordt gebruikt, zeker gezien het feit dat er reeds een aantal overgangsjaren waren.

Met betrekking tot de begrippenlijst heeft Febeliec voornamelijk een vraag met betrekking tot piekgemeten. Doorheen het voorbereidende traject alsook de expertengroep “piekgemeten klanten” werd hiermee steeds verwezen naar deze klanten met een grootverbruiksmeterinrichting en niet naar klanten met een slimme meter (als kleinverbruiksmeterinrichting). Teneinde alle verwarring doorheen de teksten te vermijden zou het nuttig zijn voor deze definitie expliciet duidelijk te maken welke alle netgebruikers zijn die hieronder vallen voor de VREG, ook al omdat er binnen de netgebruikers met slimme meters verschillende subcategorieën zijn alsook binnen deze met grootverbruiksmeterinrichtingen (AMR en MMR).

Met betrekking tot de economische regulering van de Vlaamse distributienetbeheerders wil Febeliec aangeven dat het voor haar van het grootste belang is dat de netbeheerders aan een kostenefficiënt netbeheer doen, teneinde te vermijden dat de kosten voor netgebruikers nodeloos hoog oplopen. Naast synergievoordelen bij de fusie van de werkmaatschappijen tot Fluvius (waar Febeliec de VREG steunt in het betrachten van dergelijke voordelen ten voordele van de tarieven van de netgebruikers) zijn er volgens Febeliec inderdaad nog mogelijkheden om bijkomende efficiëntiebesparingen door te voeren. De voorgestelde methodologie, met inbegrip van de frontier shift en een stimulans voor prestaties op het vlak van kwaliteit, kunnen zeker hiertoe bijdragen, in de mate dat ze weldegelijk leiden tot de beoogde resultaten. Zeker in het geval van een bijkomende financiële stimulans moet een evenwicht worden gevonden tussen de doelstellingen en de bijhorende prikkel en moet ook worden nagedacht of deze stimulans ook kan leiden tot een malus indien bepaalde doelstellingen niet worden verwezenlijkt (dan wel zoals gebeurt bij de federale energieregulator in het kader van de tariefmethodologie van de transmissienetbeheerder waarbij een deel van het inkomen wordt verminderd met een bedrag dat daarna met een bijkomende stimulans kan worden terugverdiend, teneinde te garanderen dat alvast zeker een bepaald minimumniveau wordt behaald).

Over de lengte van de reguleringsperiode (vier jaar) heeft Febeliec geen opmerking; een verderzetting van de bestaande lengte laat inderdaad waarschijnlijk een stabiele en transparante werking toe met betrekking tot de endogene kosten. Evenwel vraagt Febeliec zich af of hierbij de tarieven voor elk van de vier jaren van de periode reeds bij de aanvang zullen gekend zijn, zoals het geval is bij de transmissienetbeheerder (met een verrekening na de periode van de regulatoire saldi) dan wel dat deze telkens enkel voorafgaandelijk het volgende jaar zullen gekend zijn. In elk geval vraagt Febeliec dat de tarieven (en zeker alle mogelijke wijzigingen) zo spoedig mogelijk aan de netgebruikers worden medegedeeld, opdat deze zich daaraan tijdig kunnen aanpassen en zo onaangename verrassingen kunnen vermijden. Concreet stelt Febeliec voor dat de goedkeuringsprocedure zo wordt georganiseerd dat de tarieven uiterlijk op 1 oktober voorafgaand van het jaar van toepassing worden gepubliceerd.

Over het toegelaten inkomen heeft Febeliec de vraag hoe de VREG overweegt een benchmarking uit te voeren voor de distributienetbeheerders, hoewel zij geen bezwaar heeft tegen dergelijke benchmarking. Met betrekking tot de regulatoire saldi van de huidige periode, die moeten worden in rekening gebracht naar de komende periode 2021-2024, vraagt Febeliec zich af hoe hoog deze zijn en of hiermee ook rekening zal worden gehouden bij de bepaling van de tarieven voor de periode 2021-2024, niet enkel met de saldi zelf maar ook met hun aangroei-ritme en de onderliggende oorzaken hiervoor, teneinde te vermijden dat er doorheen de periode 2021-2024 aanzienlijke saldi zouden worden opgebouwd die dan kunnen leiden tot tarifaire schokken in de periode na 2024.

Over de financiering van de netbeheerders op basis van een normatieve kapitaalkostenvergoeding heeft Febeliec geen fundamentele bezwaren, maar verwijst zij naar haar antwoorden op voorgaande consultaties over de tarieven en tariefmethodologie en haar vragen omtrent het correcte (niet te hoge) karakter hiervan. Febeliec vraagt dan ook dat de VREG deze kapitaalkostvergoeding, gezien haar belang voor de kost voor netgebruikers, kort opvolgt, teneinde te vermijden dat deze te hoog oploopt, zeker gezien het huidige economische klimaat waar activa met weinig risico, zoals

gereguleerde monopolies, zich aan almaar betere voorwaarden zullen kunnen (her)financieren. Daarnaast wil Febeliec zeker de aandacht trekken op de niet-reguleerde activiteiten van de netbeheerders (of alle activiteiten die niet door de energieregulator worden gereguleerd) en het risico op kruissubsidiëring. Febeliec zal hier verder nog op terug komen, maar in deze context is het alvast heel belangrijk reeds aan te halen dat het onaanvaardbaar zou zijn dat doordat netbeheerders zich op vrijwillige basis met andere activiteiten inlaten dan deze voor de gereveleerde activiteiten in elektriciteit en gas de kosten voor deze laatste activiteiten, met inbegrip van de kapitaalkost, zouden toenemen en aanleiding geven tot hogere tarieven voor de netgebruikers. Er moet een strikte (financiële) scheiding bestaan tussen beide soorten van activiteiten en elke negatieve impact voor de netgebruikers in de gereguleerde monopolies moet worden vermeden, waarbij deze kosten ten laste van de aandeelhouders van de netbeheerders moeten worden gelegd. Over de criteria voor de bepaling van de redelijkheid van de kosten verwijst Febeliec ook naar het efficiënte karakter van de kosten, waarbij ze ook vraagt om mogelijke alternatieven te analyseren alsook indien nodig een kostenbatenanalyse uit te voeren. De VREG geeft dit zelf al aan, doordat zij onder andere vraagt dat de kostensoorten intern bij de netbeheerder worden gescreend op de mogelijkheid voor kostenbesparing (een voorbeeld hiervan is onder andere de analyse van de kostenefficiëntie van koppelingen met netten op hogere spanningsniveaus). Over de interne verrekenprijzen verwijst Febeliec naar haar andere opmerkingen over kruissubsidiëring; het is belangrijk dat de inkomsten uit de gereguleerde distributieactiviteiten elektriciteit en gas generlei aangewend worden voor andere doeleinden, met inbegrip van het financieren van niet-gereguleerde activiteiten in voormelde sectoren ten laste van de tarieven voor de netgebruikers. Wat betreft de (overige) kosten van de netbeheerders voor de uitvoering van de openbardienstverplichtingen (andere dan de rechtstreekse kosten), is Febeliec van mening dat deze inderdaad beïnvloedbaar zijn en dat deze dus niet via een gegarandeerde doorrekening in de tarieven moeten worden verwerkt, maar dat een stimulans hier inderdaad kan leiden tot een meer optimale situatie op het vlak van totale kosten.

Met betrekking tot het budget endogene kosten en in het bijzonder Tabel 4 verwijst Febeliec naar haar eerdere opmerking over de tarieven, of deze aan het begin van de periode voor vier jaar dan wel elk jaar voor het volgende jaar gekend zullen zijn en herhaalt zij haar opmerking dat het in het belang is van de netgebruikers indien deze zo snel mogelijk gekend zijn (uiterlijk 1 oktober van het voorafgaande jaar), opdat deze hun gedrag hieraan kunnen aanpassen, wat op vele vlakken het beoogde doel is van de wijzigingen in deze tariefmethodologie.

Met betrekking tot de voorschotregeling voorzien in de tariefmethodologie denkt Febeliec dat het voorstel een mooi compromis vormt tussen het vermijden van te hoge ex ante tarieven voor de netgebruikers voor mogelijke kosten meer naar het einde van de reguleringsperiode en de betrachting van de netbeheerders om geen te grote (negatieve) regulatoire saldi aan te leggen in het licht van bijkomende investeringen of dalingen in bepaalde gereguleerde activiteiten. Febeliec is alle geval van oordeel dat aan het toekennen van voorschotten strenge voorwaarden moeten zijn gekoppeld, niet alleen met betrekking tot de betrokken activiteiten en te bereiken doelen maar ook met betrekking tot de terugname en het tijdstip hiervan, waarbij de duurtijd aan een redelijkheidstoets moet voldoen. Febeliec steunt ook het geval van een negatieve bijsturing, maar vraagt zich af of hiermee dan bedoeld wordt dat de VREG hieromtrent een initiatief zal nemen, vermits het weinig waarschijnlijk lijkt dat netbeheerders uit eigen initiatief voorschotten voorafgaandelijk zullen terugbetalen of een negatieve bijsturing zelf zullen initiëren.

Met betrekking tot de x en x' factoren verwijst Febeliec naar haar antwoorden hieromtrent in eerdere consultaties. Met betrekking tot de x'' factor (de frontier shift) is Febeliec ten zeerste verbaasd vast te stellen dat deze waardes laag zijn, met slechts 0,4% per jaar voor gas en zelfs helemaal geen frontier shift voor elektriciteit, wat zou willen betekenen dat er respectievelijk zo goed als geen dan wel helemaal geen productiviteitsverbetering door technologische vooruitgang (of toepassing best practices) meer mogelijk zou zijn voor de Vlaamse distributienetbeheerders. Zeker in het licht van de almaar versnellende vooruitgang in het energielandschap, met inbegrip van bepaalde activiteiten van netbeheerders (regionaal zowel als federaal), zoals onder andere de uitrol van slimme meters, een doorgedreven gebruik van datamining voor het beheer en gebruik van de netten, gezamenlijke platformen zoals Atrias of IoE van Elia (en de daarmee gepaard gaande kosten voor netgebruikers), maar ook een almaar meer actieve rol van alle stakeholders alsook het opkomen van almaar meer nieuwe rollen en actoren, lijkt dit toch een zeer vreemde vaststelling. Febeliec vraagt dan ook ten stelligste dat hier enerzijds een meer onderbouwde argumentatie wordt verstrekt en anderzijds dat dit aspect permanent zou worden opgevolgd, teneinde te vermijden dat de tarieven voor netgebruikers niet-noodzakelijkerwijze (artificieel) hoog worden gehouden.

Met betrekking tot de q_i -factor verwijst Febeliec naar haar opmerkingen hieronder bij bijlage 10.

Met betrekking tot de snelheid van afbouw van de regulatoire saldi vraagt Febeliec zich af waarom voorgesteld wordt om slechts steeds de helft van de regulatoire saldi mee te nemen in de afbouw voor elk jaar. Dit betekent dat men niet alleen een niet-noodzakelijke mismatch krijgt tussen de reële kosten voor het net en de tarieven langer laat duren, maar daarnaast ook mogelijkerwijze steeds saldi blijft opbouwen doorheen de tijd. Zeker wanneer de saldi positief zijn (een schuld van de netbeheerder naar de netgebruikers, wat in de meeste situaties het geval is) betekent dit dat de netgebruikers structureel teveel blijven betalen voor het net via hun tarieven.

Met betrekking tot de niet-periodieke distributienettarieven steunt Febeliec in essentie de principes vooropgesteld door de VREG.

Bij de tariefvoorstellen zelf, met betrekking tot de tariefstructuur, verwijst Febeliec expliciet naar haar bovenvermelde opmerking over de definitie van piekgemeten klanten en vraagt zij de VREG om dit zeker te verduidelijken in de tariefmethodologie. Febeliec wil ook opmerken dat zij de uitrol van slimme meters, die piekmeting toelaten, steeds heeft gesteund, omdat deze in essentie noodzakelijk zijn voor een betere marktwerking en een beter netbeheer mogelijk maken, waarbij Febeliec ook wil opmerken dat (industriële) netgebruikers reeds lange tijd dergelijke meters (AMR/MMR) hebben en betalen via hun tarieven, en daarmee ook reeds een reële en zelfs substantiële bijdrage leveren aan het elektriciteitssysteem in België. Febeliec steunt ook dat er een injectietarief wordt aangerekend, vermits tijdens verschillende discussies in expertengroepvergaderingen, niet in het minst deze omtrent piekgemeten klanten, werd aangetoond dat er weldegelijk kosten zijn die enkel aan injectie kunnen worden toegewezen, terwijl er volgens Febeliec daarnaast nog andere kosten zijn die zeker deels aan injectie zouden kunnen worden toegewezen. Febeliec is evenwel verbaasd vast te stellen dat voor het injectietarief de VREG een toerekening op basis van energie voorstelt, waar zij correct stelt voor afname dat de dimensionering van het net (en dus de bijhorende kosten) voornamelijk gedreven worden door vermogen. Febeliec vraagt dan ook waarom de VREG voor injectie ook niet een meer correcte toerekeningsbasis voorstelt. Febeliec wil ook de aandacht trekken op het gebrek van het ontbreken van een netto-piekregeling voor het aanrekenen van tarieven, waardoor afnemers met lokale productie (zoals WKK) bij een plotse en kortstondige uitval van productie of consumptie kunnen worden blootgesteld aan een combinatie van hoge injectie- en afnamepiektarieven en vraagt dan ook met klem dat er een doorslag wordt gemaakt van het systeem op transmissieniveau (of het Waalse gewest voor distributienettarieven in de toekomst) waarbij slechts de 11^e piek wordt meegenomen voor de bepaling van de tarieven, om zo te vermijden dat er een disproportionele tarifaire schok is voor punctuele en aleatoire situaties. Met betrekking tot de tarieven en zoals elders reeds vermeld, pleit Febeliec voor een gedegen opvolging van de situatie voor individuele netgebruikers waar substantiële verhogingen van de tarieven kunnen optreden door deze nieuwe methodologie, op elk van de verschillende componenten maar ook in de combinatie daarvan. Het voorgestelde maximumtarief is alvast een belangrijk element om het effect hiervan (deels) te ondervangen. Febeliec betreurt dat er geen kwantitatieve analyse is van deze effecten, maar vreest dat voor bepaalde categorieën van netgebruikers het geaggregeerd effect zeer groot zou kunnen zijn en vraagt dan ook met aandrang dat een aantal simulaties gedeeld worden en indien er zware gevolgen worden verwacht deze ook met de betrokken netgebruikers voorafgaandelijk worden toegelicht of op zijn minst een simulatietool te voorzien opdat netgebruikers zelf hun impact kunnen bepalen. Febeliec wil tot slot opmerken dat zij onaangenaam verrast is dat uit de simulaties blijkt dat het vooral de industriële verbruikers zijn die (substantieel) meer gaan betalen, omdat voor hen de totale stijging beduidend hoger lijkt te zijn, terwijl het niet voornamelijk deze gebruikers zijn die aanleiding geven tot aanzienlijke bijkomende investeringen in de netten, vermits zij hun vermogens door de band genomen veel meer als basislast gebruiken.

Wat betreft de installaties voor opslag ingezet voor transmissienetbeheer heeft Febeliec toch een aantal vragen en bedenkingen. Febeliec is vooreerst verbaasd dat hier enkel wordt verwezen naar transmissienetbeheer; dergelijke installaties kunnen namelijk ook een bijdrage leveren aan het beheer van andere netten alsook deelnemen aan de marktwerking in het algemeen zoals bijvoorbeeld de intraday en day aheadmarkten. In elk geval zou in deze context op zijn minst een definitie van de scope van transmissienetbeheer moeten worden toegevoegd. Daarnaast stelt Febeliec ook vast dat toegangspunten met een installatie voor opslag die worden ingezet als ondersteunende dienst (waarbij Febeliec zich afvraagt of dit dan enkel slaat op balancing dan wel ook op alle andere mogelijke ondersteunende diensten, met inbegrip van onder andere blackstart en reactieve energie) voor het transmissienetbeheer (zie opmerking hierboven), de distributienetbeheerder geen rekening houdt voor de tarifaire afrekening met de geregistreerde kwartiervermogens voor deze kwartieren waarbij de transmissienetbeheer een activatie- of controletest op de opslaginstallatie uitvoerde. Waar Febeliec de waarschijnlijk nobele doelen van de VREG hierin kan voorstellen, is het wel de vraag of deze toepassing in haar beperkte karakter terecht is. Ten eerste wil dit zeggen dat alle andere

netgebruikers de mogelijk veroorzaakte kosten voor het net die niet worden toegewezen aan deze partijen zullen moeten dragen. Daarenboven creëert dit een ongelijk speelveld voor opslaginstallaties in vergelijking met alle andere bronnen van flexibiliteit, met inbegrip van vraagbeheer, die dergelijke faciliteit niet hebben verkregen. Daarnaast zullen deze partijen deelnemen aan een vrije markt voor ondersteunende diensten aan de transmissienetbeheer en kan dit leiden tot een situatie (in het algemeen maar zeker in het bijzonder bij een pay-as-cleared mechanisme in die markten) dat de beheerders van dergelijke opslaginstallaties niet alleen de kosten voor de testen niet moeten betalen, maar daarnaast een vergoeding krijgen van de transmissienetbeheer die deze impliciet door het veilingmechanisme ook dekt. Febeliec vraagt dan ook met aandrang dat sectie 10.2.3 en 11.2.5 in het licht hiervan ten gronde wordt herbekeken, teneinde marktverstoring en andere negatieve effecten te vermijden en in elk geval te vermijden dat de tariefmethodologie van de VREG zou leiden tot een discriminatie tussen aanbieders van flexibiliteit.

Met betrekking tot de verdeelsleutels voor de tariefvoorstellen voor de periode 2021-2024 is het moeilijk voor Febeliec om enkel op basis van de gedeelde informatie een duidelijk beeld te krijgen van de onderliggende elementen. Febeliec wil alvast opmerken dat bij elektriciteit hulpvoedingen (waarvoor geen definitie wordt gegeven) worden uitgezonderd, waarbij het evenwel onduidelijk is onder welk kader deze zullen worden behandeld. Wat betreft het maximumtarief apprecieert Febeliec dat de VREG een correcte inspanning doet teneinde te vermijden dat er te zware tariefschokken optreden voor individuele netgebruikers, die zeker in het andere geval in het huidige reeds precaire economische kader het nekschot zouden kunnen betekenen voor bepaalde industriële netgebruikers, vermits de stijgingen meer dan substantieel kunnen zijn in individuele gevallen zoals blijkt uit de presentaties van de VREG.

Met betrekking tot de prosumenten wacht Febeliec ook de uitspraak van het Grondwettelijk Hof af naar aanleiding van het verzoekschrift van de VREG van november 2019 om hierover een finaal oordeel te kunnen geven. Febeliec pleit in elk geval voor een correcte toewijzing van de kosten aan alle netgebruikers volgens de principes beschreven door de VREG in het kader van deze tariefmethodologie.

Met betrekking tot sectie 11.5.2.1.1 leest Febeliec dat de VREG stelt dat de distributienetbeheerder de nodige normalisaties en/of correcties toepast om mogelijke vertekeningen te ondervangen, en vraagt dan ook met aandrang aan de VREG dat zij verduidelijkt welke normalisaties en/of correcties zullen worden toegepast en hoe deze werkwijze zal worden bepaald, vermits de impact hiervan niet-verwaarloosbaar zou kunnen zijn.

Wat betreft de openbare dienstverplichtingen wil Febeliec toch benadrukken dat zij van mening blijft dat deze zouden moeten worden gefinancierd via de algemene middelen van de overheid en niet via de elektriciteitsfactuur, waardoor deze laatste almaar meer op een bijkomende belastingbrief lijkt.

Met betrekking tot de regulatoire boekhoudkundige voorschriften heeft Febeliec op dit moment geen fundamentele inhoudelijke opmerkingen, maar verwijst zij toch expliciet naar haar eerdere opmerkingen over kruissubsidiëring en interne verrekenprijzen. Febeliec pleit bovendien voor een duidelijke gescheiden boekhouding tussen gereguleerde en niet-gereguleerde (of elders gereguleerde) activiteiten. Daarenboven stelt Febeliec vast dat in de gereguleerde activa voor elektriciteit en gas wordt verwezen naar teletransmissie en optische vezels en gaat zij ervan uit dat deze oftewel enkel dienen voor deze activiteiten dan wel dat er een correcte toewijzing van de kosten is naar de verschillende activiteiten, rekening houdend met bovenstaande opmerkingen. Daarenboven kan men zich de vraag stellen of een afschrijvingsperiode van 10 jaar hiervoor een correcte inschatting is. Op de herwaarderingsmeerwaarden komt Febeliec hieronder nog terug.

Wat betreft sectie 14 met betrekking tot kostenverificatie en afwezigheid van kruissubsidiëring is de positie van Febeliec duidelijk en steunt zij volledig een strikte naleving hiervan door de regulator.

Met betrekking tot bijlage 10 omtrent de kwaliteitsprikkel qi wenst Febeliec volgende opmerkingen te maken: Febeliec steunt de door de VREG voorgestelde kwaliteitsprijken, maar wil toch verwijzen naar de geplogenheden met betrekking tot het federaal transmissienet elektriciteit (en gas sinds kort), waar ook andere doelstellingen worden gegeven, onder andere met betrekking tot de tevredenheid van netgebruikers ten aanzien van hun netbeheerder, maar ook van andere stakeholders (in het geval van Elia bijvoorbeeld ook de Users' Group), alsook de realisatie van specifieke projecten (zowel investeringsprojecten als andere). Waar dit laatste misschien niet helemaal thuishoort in het kader van deze kwaliteitsprikkel (maar volgens Febeliec zeker zou moeten worden meegenomen door de VREG in haar oefening met betrekking tot de tariefmethodologie in het licht van de pragmatisch gezien goede resultaten die deze hebben

opgeleverd op het federale niveau, mogelijk in een ander luik van de tariefmethodologie), horen de eerste en mogelijke andere maar soortgelijke doelstellingen volgens Febeliec zeker wel thuis bij deze prikkel en zouden deze dan ook in dit kader moeten worden meegenomen. Verder steunt Febeliec de reeds door de VREG voorgestelde criteria en hoopt zij dat deze kwaliteitsprikkel aanleiding zal geven tot een betere en/of goedkopere service vanwege de netbeheerders. Febeliec heeft wel vragen met betrekking tot Tabel 3 en de minimale registratieperiode voor beoordeling, waarbij vaak naar meerdere kalenderjaren wordt verwezen en waarbij Febeliec hoopt dat hierbij rekening wordt gehouden met de situatie in de huidige periode voor de bepaling van de resultaten voor de prikkel in de periode 2021-2024. Febeliec verwijst in dit kader ook naar haar eerdere opmerkingen hieromtrent in eerdere consultaties van de VREG en hoopt dat er dus weldegelijk vanaf 2021 een kwaliteitsprikkel effectief zal worden toegepast.

Met betrekking tot bijlage 2 en de kapitaalkostenvergoeding steunt Febeliec het voorstel van de VREG in de mate dat het leidt tot de laagst mogelijke kost voor netgebruikers, door een correcte en niet-overdreven vergoeding van de kapitaalkost van de netbeheerders. Febeliec steunt ook expliciet zowel de analyse met betrekking tot de herwaarderingsmeerwaarden als ook het voorstel van de VREG, teneinde te vermijden dat de netgebruikers ten onrechte een niet-bestaande kapitaalkost dan wel een uitkering van herwaarderingsmeerwaarden aan de aandeelhouders zouden moeten financieren via de tarieven, daar dit een onnodige en onterechte verhoging van de kosten met zich mee zou brengen van vermijdbare kosten. Febeliec is heel expliciet hierin, en vraagt zich zelfs af in welke mate het voorstel van de VREG ten aanzien van de kapitaalkostenvergoeding voor deze herwaarderingsmeerwaarden in 2021-2024 terecht is, zelfs al is deze in het compromisvoorstel van de VREG lineair dalende, daar ook dit nog tot een vermijdbare en onnodige meerkost voor de netgebruikers leidt. In geval de VREG toch zou besluiten deze aanpak te volgen, vraagt Febeliec met aandrang dat dit wordt meegenomen in de algemene discussie met de netbeheerders met betrekking tot alle aspecten van de voorgestelde tariefmethodologie en dat er bijgevolg op andere vlakken rekening zal worden gehouden met dit voordeel dat dan reeds aan de netbeheerders wordt toegekend. Voor de andere punten in deze bijlage volgt Febeliec de principes die worden vooropgesteld door de VREG.