

Beste,

**Hierbij de reactie van Febeliec op deze consultatie (flexibiliteit als bijlage, energiegemeenschappen hieronder).**

Algemene opmerking

Febeliec heeft geen fundamentele probleem met de algemene principes uiteengezet in de visienota, die nauw lijken aan te sluiten bij de bepalingen van de betrokken Europese richtlijnen, in het bijzonder de algemene rechten (en plichten!) toegekend aan (gezamenlijke) actieve afnemers en (hernieuwbare) energiegemeenschappen. Febeliec houdt zich beschikbaar in de verdere bespreking en uitwerking van deze concepten in Vlaamse wet- en regelgeving.

Febeliec wenst in deze fase wel al haar bezorgdheid uit te drukken over de interferentie tussen deze nieuwe types spelers en gesloten distributienetten, en dit op 2 niveaus:

- Febeliec ziet o.a. mogelijke problemen in het delen door één van de nieuwe spelers van zelfopgewekte (hernieuwbare) energie aangesloten op een gesloten distributienet met een derde partij die NIET is aangesloten op hetzelfde gesloten distributienet. Dit zou vereisen dat de stroom loopt over het GDN, (eventueel) het publieke distributienet waarop het GDN is aangesloten, (eventueel) het transmissienet, (eventueel) het distributienet waarop (het GDN van) de derde partij is aangesloten en (eventueel) het GDN waarop de derde partij is aangesloten. Febeliec vraagt meer duidelijkheid over de rechten en plichten van alle betrokken partijen in dit geval, en vraagt expliciet overleg over de vertaling hiervan in de betrokken technische reglementen en tariefmethodologieën/tarieven.
- Febeliec is van oordeel dat de eventuele mogelijkheid dat (hernieuwbare) energiegemeenschappen zelf beheerder zouden worden van “hun net” indruist tegen de expliciete doelstelling in het Vlaams regeerakkoord om te zorgen voor een vereenvoudiging van het landschap van distributienetbeheerders. Ook de praktische realisatie ervan lijkt Febeliec op het eerste zicht bijzonder complex en verre van evident te zijn (zo is voor Febeliec volstrekt onduidelijk wat in artikel 16.4, a) van de 4<sup>e</sup> Elektriciteitsrichtlijn precies bedoeld wordt met het recht dat dergelijke energiegemeenschappen zouden hebben om een overeenkomst af te sluiten met de DNB (incl. GDN?) of TNB waarop hun net is aangesloten over het beheer van “hun net”. In ieder geval mag de creatie van een netbeheerderstatuut voor dergelijke energiegemeenschappen op geen enkele wijze afbreuk doen aan het huidige statuut van (beheerders van) gesloten distributienetten, die moeten voldoen aan duidelijke, specifieke criteria en ook duidelijk afgebakende rechten en plichten hebben (waarbij bewust rekening wordt gehouden met de specificiteit van dergelijke, veelal industriële netten).

Febeliec begrijpt het belang van de uitwerking van een faciliterend kader voor (hernieuwbare) energiegemeenschappen, maar blijft erop aandringen dat dit niet mag leiden tot een verhoging van de systeemkost. Daarnaast kan en mag het ook niet de bedoeling zijn om de kosten van de publieke netten en de eventuele subsidies op de andere netgebruikers af te wentelen. Het is voor Febeliec evenmin duidelijk hoe de (hernieuwbare) energiegemeenschappen zelf beheerder van

“hun net” kunnen worden, en wat daarvan het gevolg zou zijn voor het (bestaande) publieke net waarvoor alle netgebruikers in het verleden hebben betaald.

Febeliec dringt erop aan dat bij deze omzetting bijzondere aandacht wordt besteed aan de specifieke definiëring voor (beheerders van) gesloten distributienetten (bijv. een beheerder van een gesloten distributienet is o.b.v. de huidige tekst van het Energiedecreet geen netbeheerder, distributienetbeheerder of elektriciteits/aardgasdistributienetbeheerder; een gesloten distributienet is geen distributienet of elektriciteitsdistributienet/aardgasdistributienet in de zin van het Energiedecreet; specifieke definities van “achterliggende netgebruiker” en “achterliggende afnemer”, enz.)

Daarnaast wenst Febeliec (andermaal) aan te dringen op de absolute noodzaak om in de Vlaamse energieregelgeving de vele verplichtingen die momenteel worden opgelegd aan “leveranciers” (waarbij, gezien de erg ruime definitie van “leverancier” in het Energiedecreet, een beheerder van een gesloten distributienet die elektriciteit of aardgas doorlevert aan minstens één achterliggende netgebruiker momenteel ook reeds als een leverancier wordt aangemerkt door de vreg) niet langer op te leggen aan “leveranciers”, maar enkel aan de “houders van een leveringsvergunning” (die in realiteit de ware leveranciers betreffen). Minstens is Febeliec absolute voorstander om n.a.v. de invoering van concepten zoals “actieve afnemer” en “energiegemeenschappen” ten gronde en in detail te evalueren welke verplichtingen ook voor dergelijke “pseudo-leveranciers” (waaronder ook de GDN-beheerders) zouden moeten gelden en welke verplichtingen enkel zin maken voor de “ware” leveranciers (zijnde de houders van een leveringsvergunning).

**Met dank, beste groeten**

*Peter Claes\**

**on behalf of Febeliec vzw/asbl**

*Federation of Belgian Industrial Energy Consumers*

BluePoint Brussels

Bld A. Reyers, 80

B-1030 BRUSSELS

☎ +32 496 59 36 20

RPR Brussel – TVA/BTW BE 0439.877.578

[febeliec@febeliec.be](mailto:febeliec@febeliec.be)

[www.febeliec.be](http://www.febeliec.be)

\* acting as Manager of Eenergy VOF, General Manager of Febeliec

***Febeliec represents the industrial consumers of electricity and natural gas in Belgium.***