

Febeliec antwoord op de VREG consultatie met betrekking tot de herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRPV)

Febeliec wil de VREG bedanken voor deze consultatie met betrekking tot de herziening van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet van elektriciteit in het Vlaamse Gewest (TRPV). Gezien het beperkte kader van deze herziening en het feit dat er een grondige herziening van het TRPV in de toekomst wordt vooropgesteld, heeft Febeliec slechts een beperkt aantal hoofdzakelijk algemene opmerkingen.

Met betrekking tot de voorschriften voor aansluitingen op het Plaatselijk Vervoersnet (Hoofdstuk III.3) wil Febeliec ten stelligste benadrukken dat deze bepalingen van het TRPV van toepassing zijn op de beheerder van het gesloten distributienet (evenwel enkel in de mate dat de beheerder van het gesloten distributienet een gebruiker van het Plaatselijk Vervoernet betreft) en dat voor de installaties gelegen binnen een gesloten distributienet enkel hoofdstuk III.7 van toepassing is, waarbij in het bijzonder met betrekking tot de artikels III.7.1.3 en volgende de beheerder van dat gesloten distributienet de relevante netbeheerder is die zelf algemene toepassings-eisen zal opleggen aan de achterliggende installaties, conform de vigerende Europese wetgeving. Febeliec wil verder haar steun betuigen aan het voorstel van de VREG waarbij in geval de beheerder van een gesloten distributienet geen algemene toepassings-eisen bepaalt de technische voorschriften voor dergelijke installaties aangesloten op het plaatselijk vervoersnet elektriciteit van toepassing zijn. Naast deze meer algemene opmerking, stelt Febeliec alvast specifiek (doch niet-exhaustief) vast dat:

- in artikel III.7.1.3, anders dan in artikel III.3.1.2, sprake is van “verbruiksinstallaties” i.p.v. “**nieuwe** verbruiksinstallaties”. Febeliec gaat ervan uit dat dit een vergissing betreft en dat in artikel III.7.1.3 wel degelijk ook enkel nieuwe verbruiksinstallaties worden geïmplementeerd;
- in artikel III.7.1.4 verkeerdelijk verwezen wordt naar artikel III.3.2.2,§1 (dat immers geen betrekking heeft op verbruikseenheden maar op productie-eenheden). Het lijkt correcter te verwijzen naar artikel III.3.1.3,§1;
- in artikel III.7.1.7, anders dan in artikel III.3.2.1, sprake is van “elektriciteitsproductie-eenheden” i.p.v. “**nieuwe** elektriciteitsproductie-eenheden”. Febeliec gaat ervan uit dat dit een vergissing betreft en dat in artikel III.7.1.7 wel degelijk ook enkel nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden worden geïmplementeerd. Febeliec stelt verder vast dat er iets fout is misgelopen bij de zinsconstructie van deze beide bepalingen;
- in artikel III.7.1.8, anders dan in artikel III.3.2.2, §1, momenteel geen mogelijkheid is voorzien voor de beheerder van een gesloten distributienet om afwijkingen te bepalen voor noodgroepen. Febeliec gaat ervan uit dat dit een vergetelheid betreft en dringt erop aan dat ook de beheerder van een gesloten distributienet afwijkingen kan bepalen voor noodgroepen;
- in artikel III.7.1.8, anders dan in artikel III.3.2.2, geen sprake is van energieopslagsystemen. Febeliec gaat ervan uit dat dit een vergissing betreft en dat in artikel III.7.1.8 wel degelijk ook verwezen dient te worden naar energieopslagsystemen;
- er diverse verschillen bestaan in de verwijzing naar de relevante categorieën (A, B, C of D) tussen artikel III.3.2.2 en artikel III.7.1.8. Artikel III.3.2.2 zou naar ons oordeel op dat punt in lijn moeten worden gebracht met artikel III.7.1.8.

Met betrekking tot de nieuwe bepalingen voortvloeiend uit de System Operation Guideline, in het bijzonder met betrekking tot de niet-beschikbaarheidsplanning (outage planning) en de planning (scheduling) wil Febeliec ten stelligste benadrukken dat zeker met betrekking tot de planning (scheduling) de discussies binnen het kader van de iCAROS werkgroep van Elia nog lopende zijn en dat deze voor bepaalde categorieën van netgebruikers, zoals demand facilities, hoogstwaarschijnlijk niet verplicht zal zijn maar enkel op vrijwillige basis. Sowieso zullen in de overgangsfase tot de volledige uitrol van de uitkomst van de iCAROS werkgroep bij Elia deze installaties niet rechtstreeks betrokken zijn. Febeliec wil ook ten stelligste benadrukken dat tot op heden er binnen de iCAROS werkgroep nog geen oplossing vooropgesteld is met betrekking tot gesloten distributienetten en de installaties gelegen in deze netten met betrekking tot precieze rollen en verantwoordelijkheden (o.a. op vlak van informatie-uitwisseling) onder iCAROS. Febeliec vraagt dan ook dat indien nodig in de toekomst het TRPV zal worden aangepast in functie van de oplossing die voor deze netgebruikers zal worden opgesteld. Daarop vooruitlopend wenst Febeliec alvast specifiek (doch zeker niet-exhaustief) te benadrukken dat energieopslagsystemen die een noodfunctie vervullen niet in aanmerking mogen worden genomen bij het bepalen van de threshold van 1 MVA van zgn. “globaal opgesteld vermogen” van energieopslagsystemen die aangesloten zijn op het plaatselijk vervoernet of zich binnen een gesloten distributienet bevinden (artikel IV.4.9.1) al dan niet werd bereikt.

Febeliec wil verder ook nog een opmerking maken met betrekking tot substantiële modernisatie. Febeliec heeft geen bezwaar tegen het invoeren van dit begrip in analogie met het federaal technisch reglement, maar wil er wel op wijzen dat de discussie over de invulling van dit concept voor het federale transmissienet nog lopende is binnen de werkgroep Belgian Grid en nog niet afgerond is. Op basis van de lopende discussies zal in dat kader ook een methodologie hieromtrent worden opgesteld, waarbij de rol van de netgebruiker, de netbeheerder(s) (met inbegrip van de gesloten distributienetbeheerder) en de regulator zal worden beschreven. Febeliec vraagt dat, wanneer afgerond, deze methodologie ook zal worden overgenomen op het niveau van het plaatselijk vervoersnet, teneinde een zo groot mogelijk uniformiteit na te streven voor alle netgebruikers van het federale transmissienet en de verschillende plaatselijke vervoersnetten.

Reeds vooruitlopend op de aangekondigde grondige herziening van het TRPV, dringt Febeliec er tot slot op aan dat de VREG net zoals bij het TRDE afgelopen jaar, alle bepalingen die relevant zijn voor gesloten distributienetten ook in het TRPV zou bundelen in een afzonderlijke Code Gesloten Distributienetten, zodat dit een allesomvattend geheel vormt van regels waarmee de GDN-beheerder rekening dient te houden in het kader van de uitoefening van zijn functie als GDN-beheerder, met uitsluiting van de bepalingen vervat in de overige titels van het TRPV (zie in dit verband de aanhef van Titel VII van het TRDE, alsook de tweede paragraaf van Art. 7.1.1 van het TRDE).

In dezelfde zin wenst Febeliec het belang te benadrukken dat de VREG er nauwgezet over zou waken dat bij aanpassingen aan het TRPV, resp. TRDE, steeds verzekerd wordt dat de regels die van toepassing zijn op een gesloten distributienet aangesloten op een elektriciteitsdistributienet, het plaatselijk vervoernet of het transmissienet in principe gelijk zijn, met uitzondering van die categorie van regels die rechtstreeks verband houden met het type net waaraan het gesloten distributienet is gekoppeld en die een objectief verschil tussen de diverse gesloten distributienetten verantwoorden (daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan bijv. de technische voorschriften i.v.m. de aansluiting op het bovenliggende net en het toepasselijke communicatieprotocol). Om dit doel te kunnen bereiken, is minimaal (doch zeker niet uitsluitend) een uiterst strenge discipline vereist op vlak van consistente formulering en gebruik van definities doorheen de diverse technische reglementen. Dit is

wat ons betreft een zeer belangrijk aandachtspunt in het kader van toekomstige aanpassingen aan het TRPV/TRDE.